



# RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

## asupra nivelului coruptibilității proiectului

### de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative

## I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

### 1. Evaluarea fundamentării proiectului

#### *1.1 Fundamentarea generală a proiectului*

**a. Autor al inițiativei legislative** este , autor nemijlocit - Ministerul Justiției, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

**b. Categoria actului legislativ** propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

**c. Scopul promovării proiectului.** Potrivit autorului modificările propuse la art. 106 Codul penal vor soluționa vidul legal existent la capitolul confiscarea specială. Normele legale în vigoare nu prevăd confiscarea bunului folosit la săvârșirea infracțiunii dacă bunul nu aparține făptuitorului, iar persoana căreia îi aparține bunul nu a știut pentru ce este folosit bunul. Prin modificarea propusă se dorește responsabilizarea infractorului prin confiscarea din contul acestuia a echivalentului în bani a bunului folosit la săvârșirea infracțiunii.

Totodată potrivit autorului completarea Codului penal cu o normă nouă - articolul 248-1 se dorește diminuarea cazurilor de păstrare, transportarea în scop de comercializare și comercializarea bunurilor care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova cu eludarea controlului vamal, în proporții mari și deosebit de mari. Prin adoptarea acestui articol autorul presupune, că traficul de mărfuri fără acte de proveniență va fi diminuat mult, iar făptașii vor fi sancționați doar cu amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, astfel menținându-se caracterul uman al Codului penal.

**d. Suficiența argumentării.** Argumentele invocate de autor în nota informativă nu justifică pe deplin necesitatea promovării proiectului. Deși susținem în principiu completarea art.106 Cod penal cu noi alineate care asigură un cadru legal adecvat la capitolul măsurilor de siguranță, totuși proiectul alin.(23) la acest articol pare a fi mai degrabă o sancțiune pecuniară aplicată complementar condamnatului, decât o măsură de siguranță. Concluzia este dedusă din însăși dispoziția alin.(23) din Proiectul, care în esență statuează că dacă bunul utilizat la săvârșirea infracțiunii nu aparține făptuitorului, iar persoana căreia îi aparține nu cunoștea scopul folosirii bunului său, acesta nu poate fi confiscat, însă de la făptuitor se încasează contracostul acestui bun. Aparent, această normă echivalează cu sancțiunea complementară „amenda” în mărimea contracostului bunului utilizat la săvârșirea infracțiunii.

Dezvoltînd concluzia expusă menționăm că proiectul alin.(23) la art.106 Cod penal trebuie să fie în

concordanță cu cadrul juridic existent, totodată să respecte principiul echilibrului și stabilității normelor juridice. Argumentul autorului că prevederile alin.(23) sînt similare celor din proiectul Codului penal al României (potrivit argumentării autorului din nota informativă), nu este suficient pentru adoptarea lui în redacția propusă.

În opinia noastră prevederile propuse vin în contradicție cu normele deja existente referitoare la responsabilitatea pecuniară a condamnatului (amenda ca pedeapsă penală; soluționarea și asigurarea acțiunii civile în procesul penal).

**e. Compatibilitatea cu legislația comunitară și alte standarde internaționale.** Proiectul este compatibil cu legislația comunitară și standardele internaționale în domeniu.

### *1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului*

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

### *1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public*

Prevederile proiectului nu promovează și nu prejudiciază careva interese de grup sau individuale în detrimentul interesului public.

## **2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție**

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** Proiectul întrunește cerințele impuse de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008.

## **II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI**

### *1. Formulări lingvistice ambigui*

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice.

### *2. Conflicte ale normelor de drept*

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

### *3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb*

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

#### *4. Discreții excesive ale autorităților publice*

Nu sînt identificate discreții excesive ale autorităților publice, capabile să genereze coruptibilitate.

#### *5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor*

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

#### *6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței*

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

#### *7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control*

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

#### *8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare*

Proiectul nu implică careva reponsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 47 din 03.05.2007, de către

Cristea Valentin  
șef secție drept privat  
22 Mai 2009

*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială [www.cccec.md](http://www.cccec.md)*