



# RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

## asupra nivelului coruptibilității proiectului

### de lege pentru modificarea și completarea Codului Contravențional al Republicii Moldova nr.218-XVI din 24 octombrie 2008

## I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

### 1. Evaluarea fundamentării proiectului

#### *1.1 Fundamentarea generală a proiectului*

**a. Autor al inițiativei legislative** este Guvernul RM, autor nemijlocit - Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

**b. Categoria actului legislativ** propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

**c. Scopul promovării proiectului.** Prin proiectul Legii pentru modificarea și completarea Codului contravențional aprobat prin Legea nr. 218 din 24.10.2008 se propune a înăspri răspunderea administrativă a titularilor de licențe pentru nerespectarea condițiilor licențelor în raport cu gravitatea contravențiilor săvârșite. Nota informativă menționează că modificările și completările ce se propun a fi efectuate în Codul contravențional sînt în conformitate cu directivele europene cu privire la energia electrică și gazele naturale. Totodată, se relevă faptul că Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică reglementează activitatea titularilor de licențe și nu se implică în relațiile dintre prestatorul de servicii și consumatori. În raport cu consumatorii Agenția este abilitată cu anumite drepturi și obligații strict prevăzute de legile speciale. Din aceste considerente redacția actuală a art. 411 alin. (1) din Codul contravențional privind constatarea de către Agenție a contravențiilor prevăzute la art. 108, 161-168 este în contradicție cu principiile invocate mai sus. În această ordine de idei se propune ca contravențiile prevăzute la art. 108, 161-168 a fi constatate de reprezentanți ai titularilor de licențe împuterniciți în acest scop de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică.

**d. Suficiența argumentării.** În opinia noastră autorul nu argumentează suficient necesitatea promovării proiectului. Pe lângă faptul că nu sînt evidențiate elementele noi ale proiectului, efectul social, economic și de altă natură al realizării lui, pentru a oferi o informație generală asupra conținutului proiectului respectiv, s-a atestat o contradicție între scopul modificărilor și esența modificărilor propuse. Astfel, deși autorul în nota informativă specifică, că prin proiect se propune a înăspri răspunderea administrativă a titularilor de licențe pentru nerespectarea condițiilor licențelor în raport cu gravitatea contravențiilor săvârșite, din esența modificărilor rezultă, că constatarea acestor contravenții se va face de către reprezentanții titularilor de licențe. Adică, cei care încalcă (în speță sub aspectul prevederilor art.161 Cod contravențional este subiect al contravenției și angajatul

furnizorului de energie electrică) sînt împluterniciți și să constate. În opinia noastră această modificare este inacceptabilă, or distorsionează caracterul normei propuse. De asemenea autorul nu argumentează necesitatea modificării art. 398 al Codului contravențional, în sensul excluderii din competența comisiei administrative a examinării articolelor 161-168 din Codul contravențional și nu argumentează obligarea organelor de poliție să acorde sprijin reprezentanților titularilor de licențe la constatarea contravențiilor prevăzute de art. 108, 161-169 Cod contravențional. Autorul a ignorat faptul, că titularii de licență sînt agenți economici de drept privat și poliția nu poate fi obligată să-i asiste pe aceștea, colaboratorii poliției avînd alte sarcini, strict indicate în art. 2 al Legii nr. 416-XII din 18.12.1990 cu privire la poliție. În consecință considerăm modificările propuse ca incoerente, autorul urmînd să analizeze oportunitatea elaborării modificărilor ținînd cont de principiul stabilității și predictibilității normelor care se doresc a fi îmbunătățite.

**e. Compatibilitatea cu legislația comunitară și alte standarde internaționale.** În nota informativă autorul proiectului menționează printr-o frază, care după opinia noastră este prea generală, asupra faptului că modificările și completările propuse sînt aduse în conformitate cu directivele europene cu privire la energia electrică și gazele naturale. Autorul urmează a menționa prevederile din directive la care se ajustează normele din proiect și respectiv care directive s-au avut în vedere în nota informativă.

### *1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului*

Implementarea proiectului nu va necesita cheltuieli financiare suplimentare.

### *1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public*

Prevederile proiectului nu promovează și nu prejudiciază careva interese de grup sau individuale în detrimentul interesului public.

## **2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție**

Prevederile proiectului nu necesită a fi evaluate prin prisma standardelor anticorupție internaționale.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** Proiectul nu întrunește cerințele impuse de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008, în special cele referitoare la transparența în procesul de elaborare a deciziilor. Astfel, conform art. 9 alin. (1) al Legii nr. 239-XVI din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional, la inițierea procesului de elaborare a deciziei, autoritatea publică va plasa, cu cel puțin 15 zile lucrătoare pînă la examinarea deciziei, anunțul respectiv pe pagina web oficială, îl va expedia prin intermediul poștei electronice părților interesate, îl va afișa la sediul său într-un spațiu accesibil publicului și/sau îl va difuza în mass-media centrală sau locală, după caz. Prezentul proiect nu se regăsește pe pagina web oficială a ANRE. Totodată, nota informativă nu menționează dacă a fost asigurată transparența în procesul decizional printr-o altă metodă menționată în lege.

## **II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI**

### *1. Formulări lingvistice ambigui*

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice.

## *2. Conflicte ale normelor de drept*

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

## *3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb*

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

## *4. Discreții excesive ale autorităților publice*

Nu sînt identificate discreții excesive ale autorităților publice, capabile să genereze coruptibilitate.

## *5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor*

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

## *6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței*

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

## *7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control*

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

## *8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare*

Proiectul nu implică careva reponsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 47 din 03.05.2007, de către

Vadim Curmei  
inspector Secția drept privat  
06 August 2009

*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială [www.cccec.md](http://www.cccec.md)*