



## RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

### asupra nivelului coruptibilității proiectului

# hotărîrii Guvernului cu privire la modificarea Hotărîrii Guvernului nr. 690 din 9.11.1993 cu privire la unele măsuri referitoare la asigurarea decontărilor în termen pentru resursele energetice și abrogarea Hotărîrii Guvernului nr. 351 din 21.06.1996 cu privire la stabilirea plafonului amenzii de întîrziere

## I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

### 1. Evaluarea fundamentării proiectului

#### *1.1 Fundamentarea generală a proiectului*

**a. Autor al proiectului de act normativ** este Ministerul Economiei și Comerțului.

**b. Categoria actului normativ** propus este hotărîre a Guvernului, ceea ce corespunde art. 102 din Constituție, art. 10 din Legea privind actele normative ale Guvernului și ale autorităților publice centrale și locale nr. 317-XV din 18.07.2003.

**c. Scopul promovării proiectului.** Autorul proiectului menționează că potrivit prevederilor Hotărîrii Guvernului nr. 690 din 09 noiembrie 1993 "Cu privire la unele măsuri referitoare la asigurarea deconectărilor în termen pentru resursele energetice" persoanele juridice și persoanele fizice (cu excepția populației) achită penalități în cuantum de 0,1% pentru fiecare zi de întîrziere din suma nechitată pentru gazele naturale livrate de către S.A. "Moldovagaz". La rîndul său S.A. "Moldovagaz" achită SAD "Gazprom" doar 0,01% pentru fiecare zi de întîrziere. Este evident că suma penalităților calculată pentru consumatorii de gaze naturale este cu mult mai mare decît pierderile suportate de către S.A. "Moldovagaz", iar achitarea acestor sume contribuie în cele din urmă la imposibilitatea achitării de către consumatori, cu un consum mare de gaze naturale, a plăților curente pentru gazele consumate. Se propune spre aprobare proiectul hotărîrii de Guvern "Cu privire la modificarea și abrogarea unor hotărîri ale Guvernului", prin care cuantumul penalității să fie micșorat de la 0,1% pînă la 0,01%, și, totodată, abrogarea Hotărîrii Guvernului nr. 351 din 21 iunie 1996 "Cu privire la stabilirea plafonului amenzii de întîrziere", din considerentul că aceasta și-a pierdut valoarea juridică.

**d. Suficiența argumentării.** Argumentele invocate de autor în nota informativă justifică necesitatea promovării proiectului.

**e. Compatibilitatea cu legislația comunitară și alte standarde internaționale.** Prevederile

proiectului nu necesită a fi evaluate la compartimentul compatibilității cu legislația comunitară.

### *1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului*

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

### *1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public*

Prevederile proiectului nu promovează și nu prejudiciază careva interese de grup sau individuale în detrimentul interesului public.

## **2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție**

Prevederile proiectului nu necesită a fi evaluate prin prisma standardelor anticorupție internaționale.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** Proiectul nu întrunește cerințele impuse de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008, în special cele referitoare la transparența în procesul de elaborare a deciziilor. Astfel, conform art.9 alin. (1) din Legea nr. 239-XVI din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional, la inițierea procesului de elaborare a deciziei, autoritatea publică va plasa, cu cel puțin 15 zile lucrătoare până la examinarea deciziei, anunțul respectiv pe pagina web oficială. Prezentul proiect nu se regăsește pe pagina web oficială a Ministerului Economiei și Comerțului.

## **II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI**

### *1. Formulări lingvistice ambigui*

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice.

### *2. Conflicte ale normelor de drept*

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

### *3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb*

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

### *4. Discreții excesive ale autorităților publice*

Nu sînt identificate discreții excesive ale autorităților publice, capabile să genereze coruptibilitate.

### *5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor*

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizati.

#### *6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței*

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

#### *7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control*

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

#### *8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare*

Proiectul nu implică careva reponsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 47 din 03.05.2007, de către

Vadim Curmei  
inspector Secția drept privat  
14 Iulie 2009

*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială [www.cccec.md](http://www.cccec.md)*