



## RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE asupra nivelului coruptibilității proiectului

### hotărîrii Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transport, depozitare și eliberare a autovehiculelor și/sau remorcilor acestora, staționate neregulamentar pe drumurile publice

#### I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

##### 1. Evaluarea fundamentării proiectului

###### *1.1 Fundamentarea generală a proiectului*

**a. Autor al proiectului de act normativ** este Ministerul Afacerilor Interne.

**b. Categoria actului normativ** propus este hotărîre a Guvernului, ceea ce corespunde art. 102 din Constituție, art. 10 din Legea privind actele normative ale Guvernului și ale autorităților publice centrale și locale nr. 317-XV din 18.07.2003.

**c. Scopul promovării proiectului.** Proiectul a fost elaborat în scopul stabilirii mecanismului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și eliberare a autovehiculelor și/sau remorcilor, staționate neregulamentar pe drumurile publice.

**d. Suficiența argumentării.** Argumentele invocate de autor în nota informativă justifică necesitatea promovării proiectului.

**e. Compatibilitatea cu legislația comunitară și alte standarde internaționale.** Proiectul este compatibil cu legislația comunitară și standardele internaționale în domeniu.

###### *1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului*

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

###### *1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public*

Prevederile proiectului nu promovează și nu prejudiciază careva interese de grup sau individuale în detrimentul interesului public.

## 2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** Proiectul întrunește cerințele impuse de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008.

## II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

### 1. Formulări lingvistice ambigui

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice.

### 2. Conflicte ale normelor de drept

#### La varianta pct.9 din proiectul Regulamentului

Potrivit Regulamentului prestatorul de servicii va asigura modul de ridicare a autovehiculelor, evitînd deteriorarea acestora, "tot lui îi revine responsabilitatea pentru orice fel de reclamații ulterioare". Însă art.439 alin.(6) din Codul contravențional stabilește expres că "Pentru deteriorările cauzate vehiculului în timpul aducerii la parcare sau în timpul staționării lui la parcare răspunde agentul constator." Astfel, este creat un conflict al normelor de drept, fapt care va permite interpretarea abuzivă a prevederilor acestora din partea subiecților responsabili de implementarea lor.

**Recomandarea: Propunem autorului substituirea sintagmei „tot lui îi revine responsabilitatea pentru orice fel de reclamații ulterioare” din punctul prenotat cu sintagma „Pentru deteriorările cauzate vehiculului în timpul aducerii la parcare sau în timpul staționării lui la parcare răspunde agentul constator.”**

#### La varianta pct.2 subpct.2) din anexa nr.2 la proiectul hotărîrii

Prezentul punct prevede taxele stabilite pentru serviciile de păstrare la parcare a autovehiculelor și/sau remorcilor acestora, staționate neregulamentar pe drumurile publice. Subpct.1) stipulează faptul că primele 3 ore de parcare sunt gratuite pentru toate categoriile de vehicule, iar subpct.2) enumără expres prețurile pentru fiecare oră ulterioară de parcare, diferențiate pe categorii de autovehicule, inclusiv pentru orele nefinisate.

Pct.17 din proiectul Regulamentului în alin.(2) statuează că "achitarea pentru păstrarea autovehiculului ridicat se încasează pentru fiecare oră deplină de aflare a acestuia la parcare." Contradicțiile dintre cele două norme vor permite persoanelor responsabile aplicarea uneia sau alteia, creînd astfel riscuri de corupție.

**Recomandarea: În scopul excluderii contradicției dintre cele două puncte, sugerăm redactarea acestora.**

### 3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

#### *4. Discreții excesive ale autorităților publice*

Nu sînt identificate discreții excesive ale autorităților publice, capabile să genereze coruptibilitate.

#### *5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor*

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

#### *6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței*

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

#### *7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control*

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

#### *8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare*

Proiectul nu implică careva reponsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 47 din 03.05.2007, de către

Vadim Gheorghită  
inspector Secția drept public  
08 Septembrie 2009

*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială [www.cccec.md](http://www.cccec.md)*