



## RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE asupra nivelului coruptibilității proiectului

### legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative

#### I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

##### 1. Evaluarea fundamentării proiectului

###### *1.1 Fundamentarea generală a proiectului*

**a. Autor al inițiativei legislative** este Guvernul RM, autor nemijlocit - Ministerul Justiției, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

**b. Categoria actului legislativ** propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

**c. Scopul promovării proiectului.** Potrivit autorului notei informative ce însoțește proiectul de lege, obiectivul operării modificărilor și completărilor unor acte legislative este adoptarea la 18.09.2009 a Legii nr. 21-XVIII pentru modificarea Legii nr. 64-XII din 31.05.1990 cu privire la Guvern, act prin care a avut loc stabilirea structurii noului Guvern. Drept rezultat, unele dintre ministerele și autorități administrative centrale care au activat pînă la adoptarea legii nr. 21/2009 au fost lichidate, atribuțiile lor fiind trecute în competența altor structuri. Astfel, stabilirea noilor competențe, formării sau desființării unor instituții a fost necesară și operarea unor modificări ale denumirii unor ministere în scopul corespunderii acestora cu ansamblu de atribuții ce îi revin fiecăruia. De asemenea, în virtutea celor realizate prin adoptarea Legii 21/2009 pentru modificarea Legii 64/1990 cu privire la Guvern, decurge inevitabil cerința aducerii în concordanță a cadrului legislativ cu legea sus numită. Astfel, proiectul de lege propune a fi modificate o serie de acte legislative, precum ar fi, legea 1216/1992 privind taxa de stat, legea 286/1994 cu privire la biblioteci, legea 436/2006 privind administrația publică locală, legea 435/2006 privind descentralizarea administrativă, legea 438/2006 privind dezvoltarea regională în Republica Moldova, etc.

**d. Suficiența argumentării.** Argumentarea conținută în nota informativă se referă, în principal, la aducerea cadrului legislativ în vigoare în concordanță cu prevederile Legii nr.21/2009. Astfel, considerăm argumentarea modificării și completării unor acte legislative conținută în nota informativă suficientă, serioasă și valabilă.

**e. Compatibilitatea cu legislația comunitară și alte standarde internaționale.** Potrivit lit. c) a articolului 20 al Legii 780/2001 privind actele legislative, nota informativă trebuie să includă referințe la reglementările corespondente ale legislației comunitare și nivelul compatibilității proiectului de act legislativ cu reglementările în cauză. Însă, luînd în considerație modificările și completările propuse spre operare, asemenea referințe nu sunt necesare.

### *1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului*

Potrivit notei informative implementarea proiectului Legii privind modificarea și completarea unor acte legislative nu necesită careva surse financiare suplimentare.

### *1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public*

Din textul proiectului nu rezultă stabilirea și promovarea expresă a unor interese/beneficii de grup sau individuale, necorelate/contrare interesului public general.

## **2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție**

Prevederile proiectului nu necesită a fi evaluate prin prisma standardelor anticorupție internaționale.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** Proiectul întrunește cerințele impuse de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008.

## **II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI**

### *1. Formulări lingvistice ambigui*

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice.

### *2. Conflicte ale normelor de drept*

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

### *3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb*

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

### *4. Discreții excesive ale autorităților publice*

Nu sînt identificate discreții excesive ale autorităților publice, capabile să genereze coruptibilitate.

### *5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor*

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

### *6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței*

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

#### *7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control*

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

#### *8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare*

Proiectul nu implică careva reponsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 47 din 03.05.2007, de către

Elena Bedros  
inspector superior Secția drept public  
25 Noiembrie 2009

*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială [www.cccec.md](http://www.cccec.md)*