



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

asupra nivelului coruptibilității proiectului

de lege privind supravegherea pieței

I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

1. Evaluarea fundamentării proiectului

1.1 Fundamentarea generală a proiectului

a. Autor al inițiativei legislative este Guvernul RM, autor nemijlocit - Ministerul Economiei, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

b. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

c. Scopul promovării proiectului. În nota informativă autorul proiectului menționează că elaborarea prezentului proiect este dictată de necesitatea stabilirii unui cadru legal de norme și principii legate de supravegherea pieței în scopul asigurării prin activitățile de supraveghere, efectuate de autoritățile împuternicite, protejarea intereselor publice precum sănătatea, siguranța și protecția consumatorilor. În actul de analiză a impactului de reglementare sunt menționate următoarele obiective de bază ale proiectului prenotat: ridicarea nivelului de autosensibilizare a consumatorilor; ridicarea responsabilității producătorilor pentru produsele plasate pe piață; optimizarea cadrului instituțional în domeniul supravegherii pieței și consolidarea capacităților de efectuare a ei, în special în ceea ce privește protecția vieții, sănătății și combaterea practicilor înșelătoare; crearea și dezvoltarea sistemului de monitorizare a impactului produselor și instalațiilor asupra sănătății și vieții oamenilor; stabilirea și dezvoltarea cooperării cu autoritățile competente din alte țări, în scopul schimbului de informații privind produsele periculoase; dezvoltarea capacităților instituționale și crearea mecanismului de protecție a consumatorilor; armonizarea cadrului legislativ și normativ cu directivele UE în domeniul protecției consumatorilor; dezvoltarea relațiilor internaționale în domeniul supravegherii pieței și protecției consumatorilor.

d. Suficiența argumentării. Argumentele invocate de autor în nota informativă justifică necesitatea promovării proiectului.

e. Compatibilitatea cu legislația comunitară și alte standarde internaționale. Proiectul este compatibil cu legislația comunitară și standardele internaționale în domeniu.

1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului

În actul de analiză a impactului de reglementare autorul proiectului menționează că prezentul proiect va presupune cheltuieli pentru asigurarea schimbului de informații între autoritățile de supraveghere într-o formă automatizată prin intermediul tehnologiilor informaționale.

Nici în nota informativă și nici în actul de analiză a impactului de reglementare nu sunt identificate sursele de acoperire a acestor cheltuieli.

Recomandăm autorului proiectului să menționeze în nota informativă sau în actul de analiză a impactului de reglementare sursa de acoperire a acestor cheltuieli și dacă acestea sunt prevăzute pentru anul în care se urmărește punerea în aplicare a proiectului prenotat.

1.3 Analiza impactului de reglementare a proiectului

Proiectul a fost supus analizei impactului de reglementare, în conformitate cu prevederile Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr. 235/20.07.2006.

1.4 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public

Din textul proiectului nu rezultă stabilirea și promovarea unor interese/beneficii de grup sau individuale în detrimentul interesului public.

2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție

Prevederile proiectului nu necesită a fi evaluate prin prisma standardelor anticorupție internaționale.

Asigurarea transparenței în procesul decizional. Proiectul întrunește parțial cerințele impuse de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008. Astfel, conform art.9 alin. (1) din Legea nr. 239-XVI din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional, la inițierea procesului de elaborare a deciziei, autoritatea publică va plasa, cu cel puțin 15 zile lucrătoare pînă la examinarea deciziei, anunțul respectiv pe pagina web oficială. Acest anunț urmează să conțină: a) argumentarea necesității de a adopta decizia; b) termenul-limită, locul și modalitatea în care cetățenii, asociațiile constituite în corespundere cu legea, alte părți interesate pot avea acces la proiectul de decizie și pot prezenta sau expedia recomandări; c) datele de contact ale persoanelor responsabile de recepționarea și examinarea recomandărilor.

Deși proiectul este plasat pe pagina web oficială a Ministerului Economiei nu este menționat termenul-limită, locul și modalitatea în care cetățenii, asociațiile constituite în corespundere cu legea, alte părți interesate pot avea acces la proiectul de decizie și pot prezenta sau expedia recomandări precum și datele de contact ale persoanelor responsabile de recepționarea și examinarea recomandărilor.

II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

1. Formulări lingvistice ambigui

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice.

2. Conflicte ale normelor de drept

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

4. Discreții excesive ale autorităților publice

Nu sînt identificate discreții excesive ale autorităților publice, capabile să genereze coruptibilitate.

5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare

Proiectul nu implică careva reponsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

9. Alte obiecții

art.art. 2; 3 alin. (2); 4 alin. (2); 5 alin. (2), (3), (7) și (8); 6; 7 alin. (1), (5), (9), (10) și (11); 8 alin. (1); 11 alin. (1) și (2); 13 alin. (1); 17 alin. (1); 18 alin. (1)

În cuprinsul proiectului se folosește atît termenul de "organ de supraveghere a pieței" la articolele: 2; 3 alin. (2); 5 alin. (3); 7 alin. (10) și 11 alin. (1) cît și cel de "organ abilitat cu funcții de control" la articolele: 5 alin. (2); 6; 7 alin. (11); 8 alin. (1); 13 alin. (1), "organ de control" la art. 2 alin. (2), "organ abilitat cu funcții de control și supraveghere a pieței" la art. 7 alin. (1) și (9), "organe cu funcții de supraveghere" la articolele: 4 alin. (2); 13 alin. (1) lit. a); 17 alin. (1), "oorgane cu funcții de control" la articolele: 5 alin. (7); 7 alin. (5); 11 alin. (2); 18 alin. (1) și "organe ale administrației publice de supraveghere a pieței" la art. 5 alin. (8).

Recomandarea: Ținînd cont de faptul că la art.2 din proiectul de lege este definit termenul de "organ de supraveghere a pieței", recomandăm autorului proiectului să utilizeze acest termen pe tot cuprinsul proiectului pentru a evita confuziile în ceea ce privește organele care execută funcțiile de control în cadrul supravegherii pieței.

art. 7 alin. (3) lit. d) și e)

La art. 7 alin.(3) lit d) se folosește sintagma "verificare a documentației" iar la lit. e) cea de "control documentar".

Considerăm că în esență aceste două sintagme sunt identice.

Recomandarea: Ținând cont că potrivit art. 1 alin. (2) al proiectului de lege acesta transpune capitolele I și III ale Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor, iar la art. 19 alin. (1) al Regulamentului prenotat se folosește sintagma de "verificare a documentației", recomandăm autorului proiectului să excludă lit. e) a alin. (3) al art. 7 din proiectul de lege.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 47 din 03.05.2007, de către

Valeriu Cupcea
inspector Secția drept privat
06 Noiembrie 2009

Prezentul raport este publicat pe pagina oficială www.cccec.md