

RAPORT DE EXPERTIZĂ

asupra nivelului coruptibilității proiectului Legii cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative

1. Evaluarea generală a nivelului coruptibilității proiectului de act legislativ

1.1. Temeiul elaborării și adoptării proiectului de act legislativ

Proiectul de lege a fost elaborat de către Ministerul Justiției care potrivit pct. 8 alin. (2) al Regulamentului Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 129 din 15 februarie 2000, elaborează, ținând cont de propunerile ministerelor și departamentelor, proiectele planurilor de perfecționare a legislației; precum și care în conformitate cu pct. 3 al Hotărârii Guvernului nr.200 din 26 februarie 2007 „Cu privire la implementarea Strategiei naționale de prevenire și combatere a corupției și activitatea Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției în anul 2006” este abilitat să elaboreze proiectul de lege privind modificarea legislației în vigoare în vederea delimitării stricte a competențelor organelor de drept și de control.

Concluzii și recomandări: Proiectul este elaborat de o autoritate competentă.

1.2. Justificarea categoriei proiectului de act legislativ

Proiectul de lege face parte din categoria legilor organice. Conform prevederilor art. 35 alin. (3) al Legii privind actele legislative, actul legislativ de modificare sau completare are, de regulă, o forță juridică egală cu cea a actului ale cărui dispoziții le modifică sau le completează. În unele cazuri, actul de modificare sau completare poate avea o forță juridică superioară celei a actului modificat sau completat.

Concluzii și recomandări: Prin urmare, reieșind din categoria actului modificat, categoria proiectului de lege este justificată.

1.3. Oportunitatea proiectului de act legislativ

Proiectul de lege este motivat prin necesitatea delimitării stricte a competențelor organelor de drept și de control, în contextul executării prevederilor Hotărârii Guvernului nr.200 din 26 februarie 2007 „Cu privire la implementarea Strategiei naționale de prevenire și combatere a corupției și activitatea Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției în anul 2006”.

Proiectul de lege pretinde să aibă ca efect:

- revizuirea atribuțiilor concrete ale organelor de control și de drept în contextul concretizării sarcinilor de bază ale acestora;
- omiterea dublării funcțiilor în activitatea organelor de control și de drept.

Concluzii și recomandări: În opinia noastră, proiectul de lege este oportun.

1.4. Eficiența proiectului de act legislativ

Necoordonarea activităților ce se dublează din partea diferitor organe și, prin urmare, utilizarea inefficientă a mijloacelor publice alocate au un impact nefast asupra activităților economice, de antreprenoriat și în general asupra dezvoltării economice a statului.

Eficiența proiectului de lege, în ce privește înlăturarea aspectelor mai sus menționate, ține, implicit, de determinarea resurselor necesare pentru îndeplinirea sarcinilor precum și de redistribuirea mijloacelor în conformitate cu sarcinile de bază ale organelor specializate în domeniul respectiv.

Concluzii și recomandări: Nu ne putem expune în detalii asupra eficienței proiectului, dat fiind faptul că autorul nu a estimat exact costurile punerii lui în aplicare

1.5. Nivelul conformității proiectului de act legislativ la standardele anticorupționale internaționale

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (2) al Convenției ONU împotriva corupției, fiecare stat parte ia, conform principiilor fundamentale ale sistemului său juridic, măsuri pentru a consolida integritatea serviciilor de urmărire, pentru a preveni posibilitățile de corupere.

Concluzii și recomandări: Proiectul de lege, în acest sens, urmează a fi perfectat sub aspectul definitivării prevederilor referitoare la transmiterea competenței mixte, în vederea omiterii statuării unor prevederi care ar majora riscul apariției infracțiunilor de corupție.

2. Evaluarea în fond a nivelului coruptibilității proiectului de act legislativ

Art. 13 pct. 36), Legea cu privire la poliție

Concluzii și recomandări: Prevederile au un caracter confuz. A se analiza posibilitatea reformulării sintagmei „revizii ale activității de economico-financiare”, în contextul statuării exprese a modalității de asigurare a integrității bunurilor și a asigurării ridicării bunurilor, în lumina prevederilor legislației procesual-penale.

Art. 266 Codul de Procedură Penală

Concluzii și recomandări: Transmiterea competenței mixte a art. 248 – 249 Cod Penal, în virtutea specificului activității de combatere a fraudelor în zona vamală, va semnifica apariția unei noi activități de control, inoportune, fapt ce va majora riscul apariției infracțiunilor de corupție, a se omite, în acest sens, transmiterea competenței mixte a articolelor mai sus-menționate.

Art. 270 alin. (1) pct. 4) Codul de Procedură Penală

Concluzii și recomandări: Prevederile propuse sunt discordante atât spiritului prevederilor art.270 Cod de Procedură Penală reieșind din faptul că acesta face deja referință la urmărirea penală exercitată exclusiv de procuror în cazul infracțiunilor săvârșite în legătură cu exercițiul funcțiilor (pct. 1 și pct. 3), fapt ce reflectă suficient necesitățile de reglementare, cât și prevederilor ce statuează competența organelor de urmărire penală, la general, evitarea conflictului de interese în acest sens, necesitând o abordare sistemică (fără a se limita, în acest caz, la infracțiunile de corupție săvârșite de colaboratorii Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și a Corupției). A se modifica, prin urmare, prevederile în lumina celor menționate mai sus.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei coruptibilității proiectelor de acte legislative, aprobată prin ordinul directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 125 din 22.09.2006,

de

Daltă Ghenadie,
inspector,
secția Prevenire și interacțiune civilă