

**RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE**  
**asupra proiectului Regulamentului**  
**privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor**

Potrivit autorului Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor (*în continuare - Regulament*) este elaborat în conformitate cu prevederile articolelor 16 alin. (1), 18 alin. (4), 28 alin. (4), 30 alin. (5) și (7), 37 alin. (5) și alin. (6) lit. b), 45 alin. (2) lit. b) și alin. 4, 52 alin. (1), 58 alin. (3), 59 alin. (1), 82 alin. (2) litera c) din Legea Republicii Moldova privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29.02.2008 (denumită în continuare – *Lege*) (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2008, nr.99-101, art. 362).

Regulament stabilește condițiile de depunere a cererii de înregistrare a mărcii (denumită în continuare - *cerere*), modul de completare a formularului cererii, normele aplicate documentelor ce urmează a fi anexate la cerere, normele de examinare a cererii, a observațiilor și opozițiilor persoanelor terțe, condițiile de înregistrare a mărcilor, datele publicate în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială al Republicii Moldova (denumit în continuare - *BOPI*), precum și normele ce reglementează activitățile conexe procedurilor nominalizate mai sus, cum ar fi reînnoirea înregistrării mărcii și renunțarea la marcă.

Studiind prevederile proiectului, se constată că dispozițiile acestuia depășește mult fundamentarea lui. Scopul elaborării proiectului este precizarea unor aspecte referitor la conținutul normativ al Legii nr. 38-XVI/2008, dar deși scopul este evident, autorul nu a reușit să evidențieze principalele prevederi și locul actului în sistemul de acte normative.

În nota de reglementare a proiectului prenotat autorul trebuia să menționeze și condițiile ce au impus elaborarea proiectului, argumentele necesare, prognozele social-economice și consecințele realizării lor.

Nota informativă face referire la luarea în considerație a unor proceduri ce reies din prevederile tratatelor internaționale. Această remarcă este una prea generală, fără referințe la reglementările corespondente ale legislației comunitare pentru a permite stabilirea compatibilității proiectului de act normativ cu reglementările acesteia.

Bazându-ne pe dispozițiile proiectului, menționăm repetat, că în nota informativă lipsește argumentarea și gradul compatibilității proiectului cu reglementările legislației comunitare. Menționarea în notă, că proiectul de Regulament este elaborat în conformitate cu unele prevederi menționate în Legea nr. 38/2008 , este prea generală din considerentul, că din conținutul proiectului se simte omiterea prevederilor relevante din alte acte neindicate în Regulament.

În conformitate cu prevederile art. 37 al Legii 317 din 18.07.2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, ținem să menționăm că nota informativă a proiectului prenotat nu conține numele, denumirea participanților la elaborarea proiectului care obligatoriu trebuie să fie menționați.

Deși prevederile proiectului posedă un caracter de reglementare detaliat și destul de bine structurat, proiectul este de un înalt potențial coruptibil datorită cerințelor excesive și mecanismului de depunere și examinare a cererii, care în opinia noastră, este unul birocratizat.

*Concluzii:* Considerăm, că argumentele invocate de autorul proiectului în nota informativă justifică în mare parte necesitatea promovării acestuia, dar totodată, unele prevederi din proiect depășesc fundamentarea acestuia și sunt neîntemeiate.

### ***1.1 Fundamentarea economico-financiară a proiectului***

*Concluzii și recomandări:* Potrivit autorului proiectul Regulamentului nu necesită careva cheltuieli financiare sau de altă natură.

### ***1.2 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale***

*Concluzii și recomandări:* Proiectul nu promovează interesele de grup ori individuale.

## **2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standardele anticorupție**

*Concluzii și recomandări:* Proiectul Regulamentului nu vine în contradicție cu standardele naționale sau internaționale anticorupție.

### **I. Evaluarea în fond a proiectului**

#### ***2.1. Formulări lingvistice ambigue***

Considerăm că sintagma „natura documentelor”, care se conține în Capitolul II, punctul 9 este prea generalizată, reprezentând astfel un factor de coruptibilitate pentru sensul său neclar.

*Concluzii și recomandări:* Bazându-ne pe prevederile art. 47 al (2) al Legii nr. 317 din 18.07.2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, recomandăm fie concretizarea ce se subînțelege prin sintagma „natura documentelor”, fie substituirea ei cu o sintagmă mult mai clară care nu ar lăsa loc pentru o interpretare discreționară.

La același Capitol și la același punct se stabilește că în recipisa eliberată de AGEPI trebuie să figureze o serie de factori, printre care și „orice alt mijloc de identificare”. Sintagma are un sens prea generalizat, neindicându-se care anume sunt mijloacele ce ar permite identificarea mărcii.

*Recomandăm* să se concretizeze cât mai clar care anume sunt mijloacele ce se cer a fi indicate, datorită cărora se va putea face identificarea mărcilor.

În cadrul Capitolului II, punctul 13, la literele f), g), h), k), l), sunt utilizate sintagmele „documentul”, „documentele”. Acestea au un sens vag și nu menționează clar denumirea documentului ce necesită a fi anexat la cerere.

*Recomandăm* concretizarea clară a denumirii fiecărui document în parte ce necesită a fi anexat la cerere și excluderea formulărilor de așa gen.

La același Capitol și la același punct la literele h) sintagma „organului competent”; h) 1) sintagma „organul competent”; 2) sintagma „autorității publice centrale competente”; 4) sintagma „organelor competente”; 4) i) sintagma „organului competent”, conform art. 47 al (2) al Legii nr. 317 din 18.07.2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale are un sens generalizat din considerentul că nu menționează care anume sunt aceste organe înzestrate cu drepturile și atribuțiile de a exercita operațiunile menționate în punctul respectiv.

*Recomandăm* concretizarea care anume sunt organele competente menționate în cadrul Capitolului II, punctul 13.

Conform Capitolului II, Secțiunea 1, punctul 24. Nu este clar conform cărei „legislații în vigoare” urmează a fi achitată taxa în cuantum și în termenele stabilite. Mai mult, nu se menționează care anume este mărimea acestui cuantum și care sunt termenele stabilite.

*Recomandăm* înlocuirea sintagmei „legislației în vigoare” cu denumirea concretă a actului ce ar indica clar atât mărimea cât și temenele de achitare a taxelor.

## ***2.2 Conflicte ale normelor de drept***

*Concluzii și recomandări:* Proiectul nu conține norme care ar genera conflicte ale normelor de drept în raport cu alte prevederi ale legislației în vigoare.

### ***2.3 Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb***

Proiectul conține norme de trimiteri, însă acestea sunt justificate și nu comportă un caracter coruptibil.

### ***2.4 Discreții excesive ale autorităților publice***

Norma expusă la Capitolul II, punctul 7 conține un evident factor de coruptibilitate și anume atribuie autorității publice competența de a aplica prevederea fără a impune criterii clare pentru luarea unei asemenea decizii.

*Recomandăm* să se indice care anume sunt „necesitățile de procedură” în urma cărora AGEPI poate solicita ca solicitantul să prezinte traducerea documentelor în limba moldovenească.

Referitor la același Capitol, la punctul 13 sintagma „se anexează după caz”, considerăm că norma dată conține un element cu risc puternic coruptibil. Formularea „după caz” permite autorității să ceară solicitantului să anexeze la cerere orice documente dorite de ea fără vreo motivație legală ce ar argumenta necesitatea prezentării a acestor documente.

*Recomandăm* stabilirea concretă a documentelor și informațiilor necesare de a fi anexate la cerere și excluderea formulărilor de acest gen.

Capitolul II punctul 18 atribuie AGEPI-ului discreția de a solicita sau nu prezentarea unui număr de pînă la 6 vederi diferite al mărcii și/sau o descriere verbală a acestei mărci.

*Recomandăm* de a se menționa cînd anume AGEPI-ul poate solicita ca solicitantul într-un mod obligatoriu, în cazul în care se solicită înregistrarea unei mărci tridimensionale care nu redă în mod suficient detaliile mărcii, trebuie să efectueze prezentarea unui număr de pînă la 6 vederi diferite al mărcii și/sau o descriere verbală a acestei mărci.

Cu referire la Capitolul II, Secțiunea 3, punctul 43 sintagma „după caz” oferă AGEPI-ului un larg cîmp discreționar dîndu-i posibilitatea de a alege desinestător cazurile cînd va face și cînd nu va face înscrierile corespunzătoare în Registrul Național al Cererilor de Înregistrare a Mărcilor sau în Registrul Național al Mărcilor.

*Recomandăm* concretizarea clară a cazurilor cînd anume AGEPI-ul va efectua înscrierile în cadrul Registrului Național al Cererilor de Înregistrare a Mărcilor sau în Registrul Național al Mărcilor.

Norma expusă la Capitolul IV, Secțiunea 8, punctul 85, lit. b) conține un evident factor de coruptibilitate și anume atribuie autorității publice competența de a hotărî dacă este sau nu reprodusă suficient de clar marca a cărei înregistrare este solicitată.

*Recomandăm* ca să fie menționate criteriile pe marginea cărora AGEPI-ul va stabili nivelul clarității reproducerii mărcii.

Sintagma „dacă este cazul” de la Capitolul IV, Secțiunea 8, punctul 87 oferă AGEPI-ului dreptul de alege când anume să efectueze și când nu clasificarea elementelor figurative ale semnului solicitat în conformitate cu Aranjamentul de la Viena privind instituirea clasificării internaționale a elementelor figurative ale mărcilor.

*Recomandăm* ca în cadrul normei respective să fie menționate acele cazuri care vor arăta când anume AGEPI-ul trebuie să efectueze clasificările și când nu trebuie.

La Capitolul IV, Secțiunea 13, punctul 115, lit. b) este prezent un evident factor de coruptibilitate din considerentul că i se lasă la discreția AGEPI-ului de a alege dispozițiile din Lege precum și din Regulament conform cărora se va costata dacă opoziția corespunde sau nu acestor dispoziții.

*Recomandăm* ca autorul Regulamentului să indice concret care anume sunt dispozițiile din Lege și din Regulament la care s-a referit în punctul dat.

La Capitolul V, punctul 126 se stabilește termenul „de o lună” pentru înscrierea datelor cu privire la înregistrarea mărcii în Registrul Național al Mărcilor și eliberarea certificatului de înregistrare a mărcii.

Considerăm acest termen excesiv de lung. Mai mult ca atât punctul dat conține un evident factor de coruptibilitate din motivul că nu există un anumit termen pentru înscrierea datelor cu privire la înregistrarea mărcii în Registrul Național al Mărcilor și eliberarea certificatului de înregistrare a mărcii. Înscrierea datelor cu privire la înregistrarea mărcii în Registrul Național al Mărcilor și eliberarea certificatului de înregistrare a mărcii poate fi efectuată într-un termen mult mai restrâns.

*Recomandăm* substituirea sintagmei „o lună” cu sintagma „15 zile”.

La același Capitol punctul 126 sintagma „de 50%” este exagerată majorarea. Autorul proiectului respectiv nu menționează în conținutul prezentului Regulament din ce considerent, în cazul în care taxa pentru înregistrarea și eliberarea certificatului a fost plătită în decurs a 6 luni de la data termenului omis, AGEPI-ul anume cu o majorare de 50% va elibera certificatul de înregistrare a mărcii și va publica datele privind înregistrarea mărcii în BOPI.

*Recomandăm* autorului proiectului să menționeze în cadrul Regulamentului care este fundamentul legal ce a servit ca bază la stabilirea mărimii majorării de 50%.

La același Capitol, Secțiunea 14, punctul 137 cu referire la sintagma ”50%”

*Recomandăm* autorului proiectului să menționeze în cadrul Regulamentului care este fundamentul legal ce a servit ca bază la stabilirea mărimii majorării de 50%.

## ***2.5 Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor***

În prevederile proiectului nu au fost atestate cerințe excesive sau care ar depăși cadrul rezonabil pentru exercitarea drepturilor persoanelor cu atribuții la aplicarea Regulamentului.

## ***2.6 Acces limitat la informație, lipsa transparenței***

Pe tot cuprinsul proiectului autorul folosește sintagma „taxa stabilită” sau „taxa respectivă” totodată mărimea acestei taxe nu este indicată în proiect. Mai mult ca atât autorul nu face trimitere la norma care stabilește modalitatea calculului taxei, mărimea ei pentru fiecare serviciu acordat de AGEPI.

*Recomandăm* să se indice criteriile clare pentru stabilirea taxei, care ar fi în conformitate cu art. 20 al Legii privind accesul la informație.

## ***2.7 Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control***

În proiectul vizat lipsesc normele privind controlul intern și ierarhic superior, iar lipsa procedurilor clare de control a implementării proiectului este un factor de coruptibilitate. Regulamentul nu conține norme ce ar reglementa care anume este procedura și organul abilitat cu dreptul de control a implementării proiectului. Deasemenea în proiectul respectiv nu sunt prezente și normele ce ar permite să reglementeze întreg mecanismul de control intern asupra fiecărei proceduri în parte ce sunt consfințite în cadrul Regulamentului respectiv. Autorul proiectului nu a introdus în cadrul Regulamentului prezentat spre expertizare nici normele care ar permite să evidențiem organele abilitate cu funcția de control ierarhic superior precum și atribuțiile acestora.

*Recomandăm* autorului revizuirea prevederilor proiectului Regulamentului și completarea acestuia cu norme ce ar prevedea într-o formă clară care anume sînt organele, precum și atribuțiile lor, abilitate cu sarcina de control asupra implementării proiectului și asupra controlului intern și ierarhic superior.

## ***2.8 Responsabilitatea și sancțiuni necorespunzătoare***

În proiectul prezentat spre examinare, sesizăm că lipsesc responsabilitățile și sancțiunile clare și proporționale pentru încălcarea normelor Regulamentului respectiv.

*Concluzii și recomandări:* Recomandăm stabilirea unor responsabilități și sancțiuni clare ce urmează a fi aplicate atât asupra persoanelor cît și asupra autorităților menționate în proiect în cazul nerespectării prevederilor Regulamentului respectiv.

### *Alte obiecții*

Cu referință la Capitolul V, punctul 129

*Recomandăm* de a se indica în ce caz titularul mărcii poate solicita eliberarea unor copii neautentificate și în ce caz titularul mărcii poate solicita eliberarea unor copii autentificate.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Ordinul directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 47 din 03.05.2007 de către

Adrian Dubenco,  
inspector al Secției Drept Privat,  
Direcția Legislație și Expertiză Anticorupție

la data 03.12.2008

Telefon de contact: 257-421