



## RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE asupra nivelului coruptibilității proiectului

### hotărîrii Guvernului privind aprobarea Nomenclatorului informațiilor atribuite la secret de stat

#### I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

##### 1. Evaluarea fundamentării proiectului

###### *1.1 Fundamentarea generală a proiectului*

**a. Autor al proiectului de act normativ** este Serviciul de Informații și Securitate.

**b. Categoria actului normativ** propus este hotărîre a Guvernului, ceea ce corespunde art. 102 din Constituție, art. 10 din Legea privind actele normative ale Guvernului și ale autorităților publice centrale și locale nr. 317-XV din 18.07.2003.

**c. Scopul promovării proiectului.** Proiectul este elaborat în scopul realizării prevederilor art.5 alin.(3) lit.c) și art.9 din Legea nr.245-XVI din 27 noiembrie 2008 cu privire la secretul de stat. Elaborarea proiectului rezidă din necesitatea promovării unei politici de stat unice în domeniul atribuirii informațiilor la secret de stat.

**d. Suficiența argumentării.** Argumentele invocate de autor în nota informativă sunt prea generale și nu justifică pe deplin necesitatea promovării proiectului. Nota informativă nu prezintă o fundamentare sau explicație a condițiilor ce au impus elaborarea proiectului, principalelor prevederi, locului actului în sistemul de acte normative, evidențierii elementelor noi, argumentării și gradului compatibilității proiectului de act normativ cu reglementările legislației comunitare, referințelor la reglementările corespondente ale legislației comunitare, precum și denumirii autorităților și instituțiilor care au efectuat avizarea și expertiza proiectului. Considerăm că toate deficiențele semnalate mai sus, sînt niște lacune esențiale care afectează calitatea expertizării actului și nu permite evitarea eventualelor erori sau neclarități, inclusiv a elementelor coruptibilității admise de autorii proiectului.

**e. Compatibilitatea cu legislația comunitară și alte standarde internaționale.** Proiectul este compatibil cu legislația comunitară și standardele internaționale în domeniu.

###### *1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului*

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

###### *1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a*

Prevederile proiectului nu promovează și nu prejudiciază careva interese de grup sau individuale în detrimentul interesului public.

## **2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție**

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** Proiectul nu întrunește cerințele impuse de prevederile Legii nr. 239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional.

## **II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI**

### *1. Formulări lingvistice ambigue*

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice.

### *2. Conflicte ale normelor de drept*

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

### *3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb*

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

### *4. Discreții excesive ale autorităților publice*

#### **La redacția propusă a pct.6 din proiectul Nomenclatorului**

Sintagma „... alte lucrări planificate sau efectuate în interesul apărării naționale” lasă la discreția autorităților atribuirea anumitor informații la secret de stat. Fiind conștienți de faptul că prezentul Nomenclator este public, este clar că, din motive de securitate, nu poate prevedea detaliat lista exhaustivă a informațiilor prenotate.

**Recomandarea: În scopul asigurării executării pct.3 din proiectul hotărîrii de Guvern, propunem completarea pct.6 din proiectul Nomenclatorului, la sfîrșit, cu sintagma "enumerate în nomenclatoarele departamentale ale autorităților publice centrale competente".**

### *5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor*

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

### *6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței*

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

#### *7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control*

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

#### *8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare*

Proiectul nu implică careva reponsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

#### *9. Alte obiecții*

**La redacția propusă a pct.9 din proiectul Nomenclatorului**

***Recomandarea: Suntem de părere că, pentru identificarea cât mai exactă a autorităților destinate a informațiilor enumerate, rubrica "Autoritățile publice și alte instituții investite să dispună de informațiile în cauză" urmează a fi completată, la sfârșit, cu sintagma "care vor beneficia de astfel de informații în activitatea lor".***

**La redacția propusă a pct.15 din proiectul Nomenclatorului**

***Recomandarea: Sugerăm autorului completarea rubricii referitoare la autorități și instituții, după sintagma "alte autorități administrative centrale", cu sintagma "care vor beneficia de astfel de informații în activitatea lor".***

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 47 din 03.05.2007, de către

Vadim Gheorghită  
inspector Secția drept public  
14 Iulie 2009

*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială [www.cccec.md](http://www.cccec.md)*