

Raport de expertiză anticorupție

asupra proiectului Hotărîrii de Guvern cu privire la aprobarea Normelor privind cerințele minime de securitate și sănătate la locul de muncă, proiectului Hotărîrii de Guvern cu privire la aprobarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a Comitetului de securitate și sănătate în muncă, proiectului Hotărîrii de Guvern cu privire la aprobarea Normelor privind cerințele minime pentru activitățile de protecție a lucrătorilor la locul de muncă și prevenire a riscurilor profesionale, proiectului Hotărîrii de Guvern cu privire la aprobarea Normelor privind cerințele minime de securitate și sănătate referitoare la expunerea lucrătorilor la riscurile generate de câmpuri electromagnetice, proiectului Hotărîrii de Guvern cu privire la aprobarea Normelor privind cerințele minime de securitate pentru manipularea manuală a încărcăturilor care prezintă riscuri, în special dorso-lombare, pentru lucrători, proiectului Hotărîrii de Guvern cu privire la aprobarea Normelor privind cerințele minime de securitate și sănătate referitoare la expunerea lucrătorilor la riscurile generate de zgomot și a proiectului Hotărîrii de Guvern cu privire la aprobarea Normelor privind cerințele minime de securitate și sănătate referitoare la expunerea lucrătorilor la riscurile generate de vibrații

I. Evaluarea generală a proiectului

1. Evaluarea fundamentării proiectului

1.1. Fundamentarea generală a proiectului

În ceea ce privește fundamentarea generală a proiectelor respective, menționăm că proiectele de Hotărîri de Guvern sînt elaborate de o autoritate competentă întru executarea dispozițiilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 186-XVI din 10.07.2008, potrivit căruia Guvernul trebuie să aprobe cerințele minime de securitate și sănătate la locul de muncă în anumite activități complexe, pentru folosirea echipamentelor de lucru și a echipamentelor individuale de protecție și Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comitetului pentru securitate și sănătate în muncă. Notele informative prevăd că după aprobare, Normele vor servi drept bază pentru organizarea măsurilor de securitate și sănătate în muncă la toate unitățile, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare a acestora.

Concluzii și recomandări: Considerăm că argumentele invocate de către autor în notele informative justifică necesitatea promovării proiectelor respective.

Conform art.37 al Legii nr. 317-XV din 18.07.2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, în nota informativă, pe lângă condițiile ce au impus elaborarea proiectului, locul actului în sistemul de acte normative, principalele prevederi ale proiectelor, pe care

proiectele respective le conțin, urmează a fi evidențiate și elementele noi ale proiectelor, pentru a oferi o informație generală asupra conținutului proiectelor respective. Totodată, urmează ca notele informative să conțină și argumentarea și gradul compatibilității proiectului de act normativ cu reglementările legislației comunitare.

1.2. Fundamentarea economico-financiară a proiectului

În notele informative, autorul proiectelor nu menționează dacă implementarea proiectelor de acte normative vor implica careva cheltuieli.

Concluzii și recomandări: Proiectele de acte normative nu respectă cerința statuată în articolul 37 lit. e) din Legea nr. 317-XV din 18.07.2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, care stabilește expres că nota informativă a proiectului trebuie să conțină și fundamentarea economico-financiară în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare și de altă natură. Totodată, urmează de verificat dacă prevederile care necesită cheltuieli sînt prevăzute în bugetul de stat și în bugetul instituției. În cazul în care actul nu va necesita resurse financiare la etapa aplicării lui, acest fapt urmează să fie indicat explicit în nota informativă.

1.3. Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public

Concluzii și recomandări: Proiectele respective nu promovează careva interese/beneficii de grup sau individuale în detrimentul interesului public.

2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standardele anticorupție

În proiectele respective de acte normative nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

II. Evaluarea în fond a proiectului

1. Formulări lingvistice ambigui

Conținutul proiectelor Hotărîrilor de Guvern sînt elaborate ținîndu-se cont, în cea mai mare măsură, de prevederile art. 46 alin. (2) al Legii nr. 317-XV privind

actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, conform căruia conținutul proiectului se expune în limbă simplă, clară și concisă, pentru a se exclude orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie.

La punctul 5.1 din Anexa nr. 1 la proiectul Normelor privind cerințele minime de securitate și sănătate la locul de muncă este utilizată sintagma „dacă este necesar”. La fel și punctul 6.1 din aceeași Anexă al aceluiași proiect de Norme sus-menționat utilizează sintagma „dacă acest lucru este necesar”.

Concluzii și recomandări: Propunem a menționa cazurile când este necesar ca locurile de muncă să fie prevăzute cu detectoare de incendii și sisteme de alarmă și respectiv, cazurile când și cine decide dacă este necesar ca în cazul unei avarii în funcționarea instalației trebuie semnalizată de un sistem de control.

Punctul 20 din Anexa nr. 1 la proiectul Normelor privind cerințele minime de securitate și sănătate la locul de muncă prevede sintagmele „dacă este necesar” și „această dispoziție se aplică în special ușilor, căilor de comunicație, scărilor, dușurilor...”.

Concluzii și recomandări: Propunem excluderea sintagmei „dacă este necesar”, deoarece la organizarea locurilor de muncă, trebuie să se țină seama de lucrătorii cu handicap și, respectiv, substituirea sintagmei „se aplică în special ușilor...” cu sintagma „se aplică în privința ușilor, căilor de comunicație...”.

Titlul punctului 20 din Anexa nr. 1 la proiectul Normelor privind cerințele minime de securitate și sănătate la locul de muncă diferă de titlul punctului 15 din Anexa nr. 2 la proiectul Normelor privind cerințele minime de securitate și sănătate la locul de muncă, cu toate că sensul este același.

Concluzii și recomandări: Propunem folosirea aceluiași titlu atât la un punct, cât și la celălalt. Anexa nr. 2 face trimitere la titlul Hotărîrii de Guvern, dar titlul anexei 2 diferă de titlul Hotărîrii de Guvern. Propunem substituirea sintagmei „pentru locul de muncă” cu sintagma „la locul de muncă”.

Punctul 5 din Anexa nr. 2 la proiectul Normelor privind cerințele minime de securitate și sănătate la locul de muncă utilizează sintagma „și dacă este necesar”, iar punctul 6 utilizează sintagma „dacă acest lucru este necesar”.

Concluzii și recomandări: Propunem a menționa cazurile când este necesar ca locurile de muncă să fie prevăzute și cu detectoare de incendii și sisteme de alarmă și respectiv, a enumera cazurile când și cine decide dacă este necesar ca în

cazul unei avarii în funcționarea instalației trebuie semnalizată de un sistem de control.

Punctul 15 al Anexei nr. 2 la proiectul Normelor privind cerințele minime de securitate și sănătate la locul de muncă prevede următoarele: „La organizarea locurilor de muncă, trebuie să se țină seama de lucrătorii cu handicap, dacă este necesar.”

Concluzii și recomandări: Propunem a exclude termenii „dacă este necesar”, deoarece la organizarea locurilor de muncă, trebuie să se țină seama de lucrătorii cu handicap.

Punctul 9 al proiectului Normelor privind cerințele minime de securitate și sănătate referitoare la expunerea lucrătorilor la riscurile generate de câmpuri electromagnetice prevede sintagma „și dacă este necesar”, iar punctul 12 sintagma „intervale adecvate”. La fel și sintagma de la punctul 11 „și, dacă este necesar”.

Concluzii și recomandări: Propunem excluderea sintagmei „și dacă este necesar”, deoarece punctul 12 prevede că „evaluarea, măsurarea și/sau calculele prevăzute la pct. 9-11 trebuie să fie planificate și efectuate de către serviciile de protecție și prevenire competente, la intervale adecvate, ținându-se seama de dispozițiile Legii securității și sănătății în muncă, referitoare la serviciile de protecție și prevenire, precum și la consultarea și participarea lucrătorilor.” Totodată, propunem substituirea sintagmei „intervale adecvate” cu concretizarea unei limite maxime în care trebuie să fie efectuate evaluările, măsurările și/sau calculele prevăzute la pct. 9-11 al Normelor privind cerințele minime de securitate și sănătate referitoare la expunerea lucrătorilor la riscurile generate de câmpuri electromagnetice. În același context, propunem ca limita maximă să fie menționată și în punctul 18, deoarece fraza „evaluarea riscurilor trebuie să fie actualizată periodic” este echivalentă cu dispoziția punctului 12 al Normelor privind cerințele minime de securitate și sănătate referitoare la expunerea lucrătorilor la riscurile generate de câmpuri electromagnetice. Propunem a se omite sintagma de la punctul 11 pentru a nu se permite interpretarea diferită a acestei norme.

Punctul 9 al proiectului Normelor privind cerințele minime de securitate și sănătate referitoare la expunerea lucrătorilor la riscurile generate de zgomot utilizează sintagma „și, dacă este necesar”.

Concluzii și recomandări: Propunem substituirea sintagmei „și, dacă este necesar” cu conjuncția „și”. Sintagma „și, dacă este necesar”, poate fi interpretată diferit, astfel nu se înțelege când trebuie persoana să se conformeze dispoziției respective.

Totodată, punctul 13 al proiectului Normelor privind cerințele minime de securitate și sănătate referitoare la expunerea lucrătorilor la riscurile generate de zgomot prevede „evaluarea și măsurarea prevăzute la pct.9 trebuie să fie planificate și efectuate de către serviciile de protecție și prevenire competente, la intervale adecvate...”

Concluzii și recomandări: Sintagma „la intervale adecvate” poartă un caracter ambiguu, deoarece nu se știe cu exactitate care este „intervalul adecvat”. De aceea, propunem substituirea sintagmei „intervale adecvate” cu concretizarea unei limite în care trebuie să fie efectuate evaluările și măsurările respective.

Punctul 19 al proiectului sus-menționat prevede fraza „evaluarea riscurilor trebuie să fie actualizată periodic”.

Concluzii și recomandări: Propunem ca limita maximă să fie menționată și în acest context, deoarece fraza respectivă este echivalentă cu sensul dispoziției punctului 13 și ori de câte ori se fac măsurări asupra nivelurilor de zgomot, evaluarea trebuie să fie actualizată.

Punctul 13 al proiectului Normelor privind cerințele minime de securitate și sănătate referitoare la expunerea lucrătorilor la riscurile generate de vibrații prevede „evaluarea și măsurarea prevăzute la pct. 9 trebuie să fie planificate și efectuate de către serviciile de protecție și prevenire competente, la intervale adecvate...”

Concluzii și recomandări: Sintagma „la intervale adecvate” poartă un caracter ambiguu, deoarece nu se știe cu exactitate care este intervalul adecvat. De aceea, propunem substituirea sintagmei „intervale adecvate” cu concretizarea unei limite în care trebuie să fie efectuate evaluările și măsurările respective.

În același context, propunem ca limita maximă să fie menționată și în punctul 18, deoarece fraza „evaluarea riscurilor trebuie să fie actualizată periodic” este echivalentă cu dispoziția punctului 13, astfel, ori de câte ori se fac măsurări asupra nivelurilor de vibrații, evaluarea riscurilor trebuie să fie actualizată.

2. Conflicte ale normelor de drept

Proiectul Hotărîrii de Guvern nu conține norme care ar genera conflicte ale normelor de drept în raport cu alte prevederi ale legislației în vigoare.

3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

În proiectele Hotărîrilor de Guvern s-au depistat mai multe norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, care constituie factori de coruptibilitate.

Recomandăm autorului, cînd se face o trimitere la textul unui punct, a se menționa și actul prin care s-a aprobat norma respectivă, numărul și data emiterii. Conform articolului 48 alin. (1) al Legii nr. 317-XV din 18.07.2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale referirea la un act normativ se face printr-o formulă în care se arată categoria juridică a actului, titlul, care include numărul și data emiterii sau numai categoria juridică și numărul actului dacă astfel se exclude orice confuzie.

Astfel, punctul 14 litera b) al proiectului Normelor privind cerințele minime de securitate și sănătate referitoare la expunerea lucrătorilor la riscuri generate de câmpuri electromagnetice face o trimitere la punctul 7. Punctul 7, însă, nu conține „valorile limită de expunere și valorile de declanșare a acțiunii”, ci face trimitere la tabelele 1 și 2 din Anexa la prezentele Norme.

La fel și punctul 21 care face trimitere la „valorile de declanșare a acțiunii prevăzute la pct. 7”.

Concluzii și recomandări: Propunem a substitui sintagma prevăzută la punctul 14 litera b) „prevăzute la pct.7” și respectiv aceeași sintagmă prevăzută la pct. 21 „prevăzute la pct.7” cu sintagma „prevăzute în tabelele nr. 1 și 2 din Anexă la prezentele Norme”.

Punctul 15 al proiectului Normelor privind cerințele minime de securitate și sănătate referitoare la expunerea lucrătorilor la riscurile generate de câmpuri electromagnetice face referire la început la Legea securității și sănătății în muncă, iar ulterior se face trimitere la pct. 19-27.

Concluzii și recomandări: Propunem ulterior sintagmei „la pct. 19-27” a completa cu sintagma „la prezentele Norme”, pentru a nu se înțelege greșit și a interpreta că punctele respective fac parte din Legea securității și sănătății în muncă, deși actul legislativ în cauză are articole și nu puncte.

Punctul 36 al proiectului Normelor privind cerințele minime de securitate și sănătate referitoare la expunerea lucrătorilor la riscurile generate de câmpuri electromagnetice, punctul 42 din proiectul Normelor privind cerințele minime de securitate și sănătate referitoare la expunerea lucrătorilor la riscurile generate de zgomot și punctul 39 al proiectului Normelor privind cerințele minime de securitate și sănătate referitoare la expunerea lucrătorilor la riscurile generate de vibrații fac trimitere la „dispozițiile legislației în vigoare privind secretul medical”.

Concluzii și recomandări: Sînt norme de trimitere cu un înalt potențial coruptibil, deoarece nu se face trimitere la vreun act concret, iar la evaluare este dificil de stabilit. Propunem autorului proiectului de a menționa actul normativ la care se face trimitere.

Punctul 16 litera (f) al proiectului Normelor privind cerințele minime de securitate și sănătate referitoare la expunerea lucrătorilor la riscurile generate de zgomot utilizează sintagma „în conformitate cu dispozițiile legale”, iar punctul 17 sintagma „în conformitate cu pct.20-32”.

Concluzii și recomandări: Expresia respectivă este privită ca un element al coruptibilității, deoarece nu se face trimitere la vreun act concret. Recomandăm a se menționa actul normativ la care se face trimitere, pentru a se înțelege mai clar în conformitate cu care act producătorii de echipamente au obligația de a furniza angajatorului informații privind emisia de zgomot.

La varianta propusă la punctul 17 ar fi oportun ulterior sintagmei „în conformitate cu pct.20-32” a completa cu sintagma „la prezentele Norme”, pentru a nu se interpreta greșit sintagma „în conformitate cu pct.20-32” că fac parte din Legea securității și sănătății în muncă.

Punctul 27 al proiectului Normelor privind cerințele minime de securitate și sănătate referitoare la expunerea lucrătorilor la riscurile generate de zgomot face trimitere la dispozițiile Normelor privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru utilizarea de către lucrători a echipamentelor individuale de protecție la locul de muncă.

Concluzii și recomandări: Propunem autorului proiectului de a menționa și actul normativ, dacă există, prin care s-au aprobat aceste Norme.

Punctul 35 și 36 din proiectul Normelor privind cerințele minime de securitate și sănătate referitoare la expunerea lucrătorilor la riscurile generate de zgomot prevăd sintagma „în conformitate cu legislația și/sau practicile naționale”.

Concluzii și recomandări: Dacă se dorește a menționa un act normativ, atunci, propunem autorului să-l menționeze expres în textul dispoziției respective.

Punctul 15 litera e) și punctul 30 al proiectului Normelor privind cerințele minime de securitate și sănătate referitoare la expunerea lucrătorilor la riscurile generate de vibrații utilizează sintagmele „potrivit legislației în vigoare” și „în conformitate cu legislația și/sau practica națională”.

Concluzii și recomandări: Propunem autorului de a menționa actul normativ în baza căruia se pot solicita informații suplimentare de la producătorii echipamentelor de lucru și, respectiv la punctul 30, dacă se dorește a menționa un act concret, propunem autorului de a-l menționa expres în textul dispoziției respective.

4. Discreții excesive ale autorităților publice

Punctul 29 al proiectului Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a Comitetului de securitate și sănătate în muncă utilizează sintagma „are cel puțin următoarele atribuții”.

Concluzii și recomandări: Întru eliminarea caracterului discreționar al normei, considerăm necesar a se exclude sintagma „cel puțin”.

Punctul 31 al aceluiași proiect sus-menționat prevede „membrii Comitetului pot fi sancționați disciplinar numai cu consultarea Comitetului”.

Concluzii și recomandări: Întru înlăturarea caracterului discreționar al normei, propunem excluderea prevederilor acestei norme, în sensul că membrii Comitetului vor fi sancționați conform Codului Muncii, ca oricare angajat.

Punctul 47 din capitolul IX „Elaborarea planului de protecție și prevenire” al proiectului Normelor privind cerințele minime pentru activitățile de protecție a lucrătorilor la locul de muncă și prevenire a riscurilor profesionale menționează că „planul de protecție și prevenire se elaborează cu consultarea lucrătorilor și/sau reprezentanților lor sau Comitetului de securitate și sănătate în muncă, după caz, și trebuie să fie aprobat de angajator”.

Concluzii și recomandări: Utilizarea conjuncției „sau” din sintagma „sau Comitetului de securitate” dau un caracter discreționar normei respective. Totodată, punctul 29 litera a) din proiectul Regulamentului-Cadru de organizare și funcționare a Comitetului de securitate și sănătate în muncă prevede una din atribuțiile Comitetului ca fiind aceea de a analiza și a face propuneri privind planul de protecție și prevenire. Recomandăm autorului proiectului de a substitui conjuncția „sau” cu conjuncția „și”, pentru a reflecta concret dispoziția punctului respectiv.

Punctul 8 al proiectului Normelor privind cerințele minime de securitate și sănătate referitoare la expunerea lucrătorilor la riscurile generate de câmpuri electromagnetice utilizează sintagma „se poate recurge”.

Concluzii și recomandări: Prin această formulă se lasă la discreție executarea prevederii respective. Propunem substituirea termenilor „se poate recurge” cu „se recurge”, deoarece sintagma „se poate recurge” nu are caracter obligatoriu, ci posedă un caracter opțional.

Punctul 47 al proiectului Normelor privind cerințele minime de securitate și sănătate referitoare la expunerea lucrătorilor la riscurile generate de zgomot utilizează sintagma „este probabil că utilizarea integrală...”.

Concluzii și recomandări: Propunem autorului proiectului de a reformula textul dispoziției punctului respectiv, întru înlăturarea factorului coruptibil expus în sintagma sus-menționată.

Punctul 52 al proiectului Normelor privind cerințele minime de securitate și sănătate referitoare la expunerea lucrătorilor la riscurile generate de zgomot utilizează sintagma „se pot pune în aplicare”.

Concluzii și recomandări: Termenii „se pot pune în aplicare” nu înseamnă o obligație, ci o discreție lăsată la latitudinea fiecăruia de a decide dacă să o aplice sau nu. Posedă un caracter înalt discreționar, cu atât mai mult că nu se menționează cine are dreptul la decizie de a aplica sau nu dispozițiile pct. 30 și 31. Totodată prin dispoziția punctului 52, se înțelege că nu se vor aplica dispozițiile pct. 30 și 31 pînă la 1 ianuarie 2015, iar ulterior acestei date, la discreție. Propunem a revizui textul punctului 52 pentru ca și personalul de la bordul navelor maritime să beneficieze de prevederile pct. 30 și 31.

Punctul 9 al proiectului Normelor privind cerințele minime de securitate și sănătate referitoare la expunerea lucrătorilor la riscurile generate de vibrații conține sintagma „dacă este necesar”.

Concluzii și recomandări: Propunem excluderea sintagmei „dacă este necesar” pentru a reda mai bine sensul dispoziției respective. Sintagma respectivă poartă un caracter discreționar din partea persoanei care trebuie să se conformeze dispoziției respective, astfel se lasă la discreție cerința de a măsura nivelurile de vibrații mecanice la care sînt expuși lucrătorii.

5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

În prevederile proiectelor Hotărîrilor de Guvern nu au fost atestate careva cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor statuate în Proiecte pentru diferite categorii de persoane.

6. Acces limitat la informație, lipsa transparenței

Proiectele Hotărîrilor de Guvern nu conține careva prevederi speciale care s-ar referi la accesul limitat la informație, pentru care motiv nici nu ne putem să ne expunem asupra acestui compartiment.

7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control

Proiectul Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a Comitetului de securitate și sănătate în muncă nu instituie careva proceduri administrative de control interne sau ierarhic superioare, în special modul de exercitare a controlului asupra acțiunilor persoanelor responsabile de aplicare a actului normativ.

Concluzii și recomandări: *Recomandăm autorului revizuirea prevederilor proiectului Regulamentului și completarea acestuia cu proceduri clare privind controlul intern și ierarhic superior.*

8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare

Concluzii și recomandări: *Menționăm că în cadrul proiectului Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a Comitetului de securitate și sănătate în muncă, la secțiunea a 5-a „obligățiile angajatorului referitoare la Comitet” nu sînt stipulate și sancțiunile pentru încălcarea prevederilor respective de către angajator. Recomandăm autorului revizuirea prevederilor proiectului respectiv, în vederea introducerii dispozițiilor privind responsabilitatea clară a persoanelor din domeniul reglementat, pentru încălcarea prevederilor acestuia.*

Prin prevederea de la punctul 29 al proiectului Normelor privind cerințele minime de securitate și sănătate referitoare la expunerea lucrătorilor la riscurile generate de zgomot și anume „angajatorul răspunde de verificarea eficienței măsurilor luate în conformitate cu pct.27 și 28” nu se înțelege ce răspundere poartă angajatorul în situația respectivă. Propunem autorului proiectului de a menționa în cadrul dispoziției respective sancțiunea clară pentru încălcarea prevederilor dispoziției respective.

În cadrul Regulamentului respectiv, propunem a fi incluse și prevederi ce ar menționa și responsabilitățile Comitetului. Recomandăm a completa proiectul cu prevederi în acest sens.

Alte obiecții

În punctul 1 al proiectului Normelor privind cerințele minime pentru activitățile de protecție a lucrătorilor la locul de muncă și prevenire a riscurilor profesionale se dau noțiunile unor termeni și expresii. Propunem ca în cadrul acestui

punct să fie expusă și noțiunea de „risc profesional”, deoarece este dată doar noțiunea „evaluarea riscurilor profesionale”.

Punctele 107, 108, 109, 110, 111, 112 din proiectul Normelor privind cerințele minime pentru activitățile de protecție a lucrătorilor la locul de muncă și prevenire a riscurilor profesionale conțin cuvântul „poate”. Aceste sintagme pot fi interpretate diferit și va lăsa la latitudinea fiecăruia posibilitatea de a se conforma sau nu prevederilor normelor respective. Propunem a exclude cuvintele „poate” din punctele respective.

Propunem ca la punctul 1 al proiectului Hotărîrii de Guvern cu privire la aprobarea Normelor privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru manipularea manuală a încărcăturilor care prezintă riscuri, în special dorso-lombare, pentru lucrători să se explice noțiunea de „manipulare manuală a încărcăturilor”, adică să fie dat sensul noțiunii astfel cum este intitulat și titlul proiectului actului normativ.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Ordinul directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 47 din 03.05.2007 de către

Vadim Curmei,
inspector al Secției drept privat,
Direcția legislație și expertiză anticorupție,

la data de 28.11.2008

telefon de contact: 257-421