



## RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

### asupra nivelului coruptibilității proiectului

### cu privire la aprobarea completărilor ce se operează în Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11.03.2009

## I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

### 1. Evaluarea fundamentării proiectului

#### *1.1 Fundamentarea generală a proiectului*

**a. Autor al proiectului de act normativ** este Ministerul Economiei și Comerțului.

**b. Categoria actului normativ** propus este hotărâre a Guvernului, ceea ce corespunde art. 102 din Constituție, art. 10 din Legea privind actele normative ale Guvernului și ale autorităților publice centrale și locale nr. 317-XV din 18.07.2003.

**c. Scopul promovării proiectului.** Proiectul a fost elaborat în scopul completării Hotărârii Guvernului nr.201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public cu anexa nr.4, care va conține Regulamentul cu privire la comisia de disciplină. Potrivit autorului, aprobarea Regulamentului cu privire la comisia de disciplină va asigura atât executarea dispozițiilor art.59 alin.(11) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, cât și un mecanism de punere în aplicare a prevederilor Legii nr.25-XVI din 22 februarie 2008 privind Codul de conduită al funcționarului public.

**d. Suficiența argumentării.** Argumentele invocate de autor în nota informativă justifică necesitatea promovării proiectului.

**e. Compatibilitatea cu legislația comunitară și alte standarde internaționale.** Proiectul este compatibil cu legislația comunitară și standardele internaționale în domeniu.

#### *1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului*

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

#### *1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public*

Prevederile proiectului nu promovează și nu prejudiciază careva interese de grup sau individuale în detrimentul interesului public.

## 2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** Proiectul întrunește cerințele impuse de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008.

## II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

### 1. Formulări lingvistice ambigue

#### La pct.22 din proiectul Regulamentului –

Prin „efectele produse” de cererea de suspendare, înțelegem demararea activității comisiei de disciplină, sesizată prin respectiva cerere, pentru constatarea existenței uneia dintre situațiile prevăzute la pct.21 din Regulament. Dezvoltînd ideea autorului, ajungem la concluzia că aceste „efecte” ale cererii de suspendare se vor produce doar „după două zile de la data constatării existenței uneia dintre situațiile prevăzute la pct.21 prin raportul comisiei de disciplină”. Adică, comisia își va putea începe activitatea doar după întocmirea propriului raport, prin care urmează să se pronunțe asupra cazului, lucru, care din punct de vedere practic, este imposibil. Rămîne a fi neînțeleasă și prezența ultimei propoziții din punctul prenotat care vine să anticipeze lucrurile. Astfel, în timp ce pct.23 prevede că termenul de „3 zile de la înregistrarea cererii”, este prevăzut pentru examinarea și pronunțarea comisiei de disciplină asupra cazului pentru care a fost sesizată, pct.22 prevede, deja, aducerea la cunoștința persoanei, prin al cărei act administrativ a fost constituită comisia de disciplină, raportul comisiei.

**Recomandarea: Suntem de părerea că, pentru preîntîmpinarea apariției, pe viitor, a unor confuzii și, în special, pentru înlăturarea contradicțiilor dintre pct.22 și pct.23 în ceea ce privește termenul rezervat comisiei de disciplină pentru cercetarea cazului în privința căruia a fost sesizată, este necesară excluderea propoziției „Cererea de suspendare produce efecte după două zile de la data constatării existenței uneia dintre situațiile prevăzute la pct.21 prin raportul comisiei de disciplină.” din pct.22, și transferarea propoziției „Raportul comisiei de disciplină se aduce la cunoștință persoanei prin al cărei act administrativ a fost constituită comisia de disciplină” la pct.23 din Regulament.**

### 2. Conflicte ale normelor de drept

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

### 3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

#### La pct.46 din proiectul Regulamentului –

Trimiterea făcută la pct.36, în ceea ce privește condițiile care urmează a fi întrunite de sesizare, nu corespunde realității, deoarece pct.36 din Regulament enumără subiecții cu drept de sesizare a comisiei de disciplină. În schimb, condițiile cărora trebuie să corespundă sesizarea, sunt prevăzute la pct.37 din Regulament.

**Recomandarea: Este necesară substituirea cifrei „36” cu cifra „37”.**

#### 4. Discreții excesive ale autorităților publice

##### La pct.51 din proiectul Regulamentului –

Dreptul acordat președintelui comisiei de disciplină de a admite sau de a respinge obiecțiile, în totalitate sau parțial, atribuie acestuia competența de a aplica prevederea fără a impune criterii clare pentru decizia adoptată. Respectiv, decizia luată de către președinte riscă să fie una subiectivă și neîntemeiată. În limita recomandărilor expuse în aviz, atragem atenția asupra faptului că, deși recomandarea de a exclude sintagma „Președintele comisiei de disciplină poate să admită sau să respingă obiecțiile, în totalitate sau parțial” din Regulament a fost acceptată de către autor, aceasta a rămas intactă.

**Recomandarea: Propunem, în mod repetat, excluderea sintagmei „Președintele comisiei de disciplină poate să admită sau să respingă obiecțiile, în totalitate sau parțial.” din Regulament.**

#### 5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizati.

#### 6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

#### 7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

#### 8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare

Proiectul nu implică careva reponsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

#### 9. Alte obiecții

##### La pct.7 din proiectul Regulamentului –

Luînd în considerație faptul că, dacă în unele autorități publice locale de nivelul întâi ar putea să fie persoane care nu posedă studii superioare juridice sau în domeniul administrației publice, atunci pentru comisia de disciplină pentru funcționarii publici de conducere de nivel superior acest lucru este puțin probabil. Cu atât mai mult că, potrivit autorului, membrii ultimei comisii sînt funcționari publici de conducere de nivel superior. Suplimentar, potrivit dispozițiilor art.26 alin.(4) al Legii învățămîntului nr. 547-XIII din 21 iulie 1995, învățămîntul superior, cu excepția învățămîntului medical și farmaceutic, se realizează în două cicluri:

ciclul I - studii superioare de licență;

ciclul II - studii superioare de masterat.

**Recomandarea: Considerăm necesară excluderea sintagmei „de regulă” din Regulament. Suplimentar, în limita recomandărilor expuse anterior, propunem substituirea sintagmei „studii superioare juridice sau administrative” cu sintagma „studii superioare de licență/de masterat juridice sau în domeniul administrației publice”. Tipul studiilor - de licență sau de masterat se va indica după necesitatea stabilită de autor.**

### **La pct.33 din proiectul Regulamentului –**

Pornind de la ideea că, anume în baza cererii de suspendare, prevăzute la pct.22 din Regulament, are loc sesizarea și ca rezultat convocarea ședinței comisiei de disciplină, și necătînd la faptul că cererea este înaintată președintelui comisiei de disciplină, conform procedurilor de secretariat, acesta urmează a fi înregistrată de către secretatul comisiei.

***Recomandarea: Pct.33 din Regulament urmează a fi completat cu o nouă literă, în cazul dat lit.b) cu următor conținut: „b) înregistrează cererile de suspendare înaintate președintelui comisiei de disciplină”. Celelalte litere vor fi redenumite în c), d) și respectiv e).***

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 47 din 03.05.2007, de către

Vadim Gheorghită  
inspector Secția drept public  
06 August 2009

*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială [www.cccec.md](http://www.cccec.md)*