



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

asupra nivelului coruptibilității proiectului

hotărîrea Guvernului cu privire la Comitetul pentru Plîngeri

I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

1. Evaluarea fundamentării proiectului

1.1 Fundamentarea generală a proiectului

a. Autor al proiectului de act normativ este Ministerul Justiției.

b. Categoria actului normativ propus este hotărîre a Guvernului, ceea ce corespunde art. 102 din Constituție, art. 10 din Legea privind actele normative ale Guvernului și ale autorităților publice centrale și locale nr. 317-XV din 18.07.2003.

c. Scopul promovării proiectului. Proiectul este elaborat în scopul optimizării activității Comitetului pentru plîngeri și consolidării instituționale a acestuia. Elaborarea proiectului a fost impusă de activitatea defectuoasă a Comitetului pentru plîngeri, determinată de neexaminarea în termen a plîngerilor, soldată cu un număr semnificativ de adresări a petiționarilor în instanța de judecată. Spre deosebire de Regulamentul Comitetului pentru Plîngeri aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.77 din 23 ianuarie 2006 privind instituirea Comitetului pentru Plîngeri, în proiect au fost introduse elemente noi cum sînt: precizarea obiectului plîngerilor, statutul Comitetului, asigurarea lucrărilor de secretariat ale Comitetului de către un colaborator al Ministerului Justiției, instituirea unui sistem de evidență a plîngerilor parvenite în adresa Comitetului, prevederi ce ar oferi posibilitatea de a expedia plîngerea organului competent, modificarea mecanismului de examinarea a plîngerilor etc.

d. Suficiența argumentării. Argumentele invocate de autor în nota informativă justifică necesitatea promovării proiectului.

e. Compatibilitatea cu legislația comunitară și alte standarde internaționale. Proiectul este compatibil cu legislația comunitară și standardele internaționale în domeniu.

1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului

Implementarea proiectului presupune cheltuieli financiare suplimentare iar autorul proiectului indică în nota informativă că mijloacele necesare vor fi suportate din bugetul de stat. De asemenea, autorul stabilește că luîndu-se în considerație faptul că secretar al Comitetului pentru Plîngeri va fi numit de către Ministerul Justiției din rîndurile funcționarilor săi, cheltuielile necesare pentru desfășurarea activității Comitetului vor fi asigurate prin intermediul bugetului Ministerului Justiției. Totuși, atragem atenția autorului asupra faptului că în nota informativă lipsește cu desăvîrșire analiza și evaluarea preliminară a costurilor necesare pentru buna funcționare a Comitetului. În cazul în care proiectul nu

are acoperire financiară pentru anul în care se adoptă, este necesar să se atragă atenția la momentul producerii efectelor juridice ale proiectului.

1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public

Prevederile proiectului nu promovează și nu prejudiciază careva interese de grup sau individuale în detrimentul interesului public.

2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

Asigurarea transparenței în procesul decizional. Proiectul întrunește cerințele impuse de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008.

II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

1. Formulări lingvistice ambigui

La redacția propusă a pct. 30 din proiectul Regulamentului –

Potrivit autorului plîngerea se examinează într-un termen de cel mult 30 de zile. În cazul circumstanțelor excepționale însă, termenul poate fi prelungit "pînă la 30 de zile". Din varianta actuală a prevederii este dificil de înțeles dacă termenul de 30 de zile prevăzut în cazul apariției unor situații excepționale se încadrează în termenul maxim de 30 de zile acordat pentru examinarea plîngerii sau se acorda suplimentar la acesta. Aceasta va oferi prilej pentru interpretări abuzive la momentul implementării proiectului.

Recomandarea: Este necesar de substituit sintagma „pînă la 30 de zile” din propoziția a doua a punctului prenotat cu sintagma „cu încă 30 de zile”.

2. Conflicte ale normelor de drept

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

4. Discreții excesive ale autorităților publice

Nu sînt identificate discreții excesive ale autorităților publice, capabile să genereze coruptibilitate.

5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizati.

6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare

Proiectul nu implică careva reponsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

9. Alte obiecții

La redacția propusă a pct.14 lit.d) din proiectul Regulamentului –

Prevederile normei stabilesc că la examinarea unei cauze care atinge interesele unui membru din Comitet, acesta este obligat de a se abține de la participarea la ședința Comitetului. Prin analogie, considerăm că această procedură se aplică și la examinarea cazurilor în cadrul completelor constituite din cîte trei membri. Nu este clar cum se va proceda în situația în care, din motivele descrise mai sus, membrul ale cărui interese sînt atinse, se va retrage din complet, iar potrivit pct.15 din Regulament „Plîngerile, prin care se contestă sancțiunile disciplinare aplicate deținuților din instituțiile penitenciare se examinează în complete, compuse din 3 membri ai Comitetului”.

Recomandarea: Propunem autorului completarea pct.15 din proiectul Regulamentului cu următoarea propoziție: În cazul apariției situației prevăzute la pct.14 lit.d), președintele Comitetului va numi un alt membru din cadrul Comitetului care îl va înlocui pe cel obligat de a se abține de la participarea la ședința completului.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 47 din 03.05.2007, de către

Vadim Gheorghită
inspector Secția drept public
20 Iulie 2009

Prezentul raport este publicat pe pagina oficială www.cccec.md